

FIG. 1.

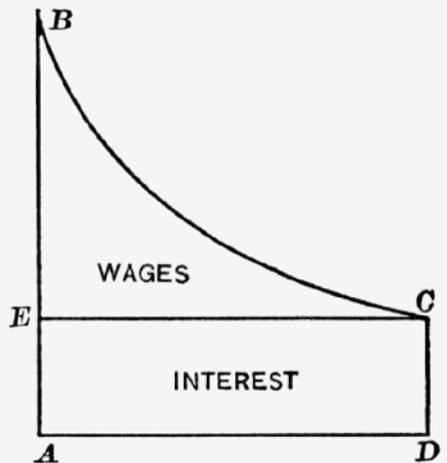


FIG. 2.

Quellen 2 & 3: Clark 1899, 182/194; 201.

»Fair Distribution«

John Bates Clark, die Grenzproduktivitätstheorie und die Spuren der Moral in der Geschichte der Wirtschaftswissenschaften

Nutzung
Preis
Verdienst: Arbeit

Quelle 1: John Bates Clark, *The Distribution of Wealth* (1899)

It is the purpose of this work to show that the distribution of the income of society is controlled by a natural law, and that this law, if it worked without friction, would give to every agent of production the amount of wealth which that agent creates. However wages may be adjusted by bargains freely made between individual men, the rates of pay that result from such transactions tend, it is here claimed, to equal that part of the product of industry which is traceable to the labor itself; and however interest may be adjusted by similarly free bargaining, it naturally tends to equal the fractional product that is separately traceable to capital. At the point in the economic system where titles to property originate, – where labor and capital come into possession of the amounts that the state afterwards treats as their own, – the social procedure is true to the principle on which the right of property rests. So far as it is not obstructed, it assigns to every one what he has specifically produced. [...]

For practical men, and hence for students, supreme importance attaches to one economic problem – that of the distribution of wealth among different claimants. Is there a natural law according to which the income of society is divided into wages, interest and profits? If so, what is that law? This is the problem which demands solution.

A majority of men live chiefly by labor; and for these men the resultant of all the economic

forces takes the practical form of wages. Arts have been mastered, labor has been divided and subdivided, and machinery has been set working; and as the result of it all, that which comes to wage-earners is the pay that employers give to them. The amount of this pay fixes the degree of comfort that these men themselves can enjoy, and the amount of culture, health and well-being that they can insure to their children. Moreover, the affects of high or low wages upon the welfare of the working class are cumulative, as generations succeed each other. The money that a man earns may be thought of as potential well-being condensed into a material form; and if workers now get enough of it to put them on a high plane of comfort, their descendants will probably reach a higher plane. It is, then, the nature of the law of wages which determines whether the continuous life of working humanity shall have a rising or a falling trend. [...]

The welfare of the laboring classes depends on whether they get much or little; but their attitude toward other classes – and, therefore, the stability of the social state – depends chiefly on the question, whether the amount that they get, be it large or small, is what they produce. If they create a small amount of wealth and get the whole of it, they may not seek to revolutionize society; but if it were to appear that they produce an ample amount and get only a part of it, many of them would become revolutionists, and all would have the right to do so. The indictment that hangs over society is that of »exploiting labor.« »Workmen« it is said, »are

regularly robbed of what they produce. This is done within the forms of law, and by the natural working of competition.« If this charge were proved, every right-minded man should become a socialist; and his zeal in transforming the industrial system would then measure and express his sense of justice. If we are to test

the charge, however, we must enter the realm of production. We must resolve the product of social industry into its component elements, in order to see whether the natural effect of competition is or is not to give to each producer the amount of wealth that he specifically brings into existence.

Quelle 1: John Bates Clark. 1899. *The Distribution of Wealth. A Theory of Wages, Interest and Profits*, New York: Macmillan, v, 1f., 4.

Im Kapitalismus sind, wie wir alle an unseren monatlichen Gehaltschecks ablesen können, die Einkommen ungleich verteilt. Aber wie kommt diese ungleiche Verteilung zustande? Die heutige neoklassische Wirtschaftswissenschaft hat darauf eine Standardantwort: die Grenzproduktivitätstheorie. Ihre Entwicklung Ende des 19. Jahrhunderts durch den amerikanischen Ökonomen John Bates Clark (1847–1938) gilt als eine der großen Leistungen der ökonomischen Theoriebildung.¹ Sie wird in ökonomischen Lehrbüchern auch heute noch als »wissenschaftliche«, wertfreie Erklärung angeführt und gehört zu den Grundlagen der Ökonomik (Samuelson, Nordhaus 2010: 229–247; Pindyck, Rubinfeld 2003: 368–372).

Wer die Geschichte dieser Theorie näher unter die Lupe nimmt, findet jedoch vor allem ein Beispiel dafür, dass die Entwicklung der liberalen ökonomischen Wissenschaft mit Legitimierungsstrategien für kapitalistische Ungleichheit verquickt ist. John Bates Clark formulierte die Theorie als Intervention in zeitgenössische politökonomische Debatten und wollte explizit die Frage nach der »Fairness« beziehungsweise Gerechtigkeit der ungleichen Einkommensverteilung beantworten. Was Ende des 19. Jahrhunderts noch deutlich als *moralische* Intervention erkennbar war, wur-

de im Verlauf der Wissenschaftsgeschichte der Ökonomik zu einer angeblich moralfreien, objektiven Theorie ausgewaschen. Anhand von Clarks Buch »*The Distribution of Wealth. A Theory of Wages, Interest and Profits*« (1899) und dessen Kontext lässt sich der Prozess nachvollziehen, durch den eine zutiefst von moralischen Wertideen und -vokabeln geprägte Theorie zu einer wissenschaftlichen Tatsache wird.²

Ein christlicher Kapitalist: John Bates Clark und seine Zeit

John Bates Clark wurde 1847 im neuenglischen Providence, Rhode Island, geboren, und wuchs in einer puritanisch geprägten Unternehmerfamilie auf. Sein am Amherst College in Massachusetts begonnenes Studium musste er zeitweilig abbrechen, um das Geschäft seines kränkelnden Vaters zu übernehmen. Er konnte aber dennoch 1872 graduieren. Zu dieser Zeit war es üblich, dass Kurse in politischer Ökonomie im Rahmen der christlichen Moralphilosophie stattfanden, und Clarks Interesse für Ökonomie wurde in einem Kurs des Pfarrers und Philosophen Julius Seelye geweckt. Da ihn Seelye drängte, bei der Ökonomie zu bleiben, es in Amerika aber noch kein Graduiertenpro-

¹ Clark war nicht der Einzige oder der Erste, der in dieser Zeit eine Grenzproduktivitätstheorie entwickelte, vgl. Wicksell, 1903, 818 f. Zu nennen ist insbesondere Johann Heinrich von Thünen. Clarks Version der Theorie, die er weitgehend unabhängig von seinen europäischen Vorgängern entwickelte, ist allerdings, gerade in den USA, besonders einflussreich geworden.

² Clark, John Bates, 1899. *The Distribution of Wealth. A Theory of Wages, Interest and Profits*. New York: Macmillan.

gramm für dieses neue Fach gab, ging Clark anschließend nach Europa (1872–1875), zunächst nach Paris und Zürich, dann nach Heidelberg. Sein Lehrer dort war Karl Knies, über den Clark das Gedankengut der Älteren Historischen Schule der Nationalökonomie kennenlernte. Nach seiner Rückkehr in die USA lehrte er am Carleton College in Minnesota, am Smith College in Massachusetts, am Amherst College und an der Johns Hopkins University, bevor er 1895, bereits sehr renommiert, eine Professur an der Columbia University in New York antrat. Dort blieb er. Von 1895 bis 1911 war er Herausgeber des »Political Science Quarterly«, 1894 Präsident der 1885 von ihm mitgegründeten American Economic Association. 1899 erschien sein wichtigstes Werk, »The Distribution of Wealth« (biografische Eckdaten nach Henry 1995: 1–6).

Zur Zeit John Bates Clarks war das sich industrialisierende Amerika zutiefst geprägt von der sozialen Frage. Superreichen Großindustriellen, den später polemisch so genannten »Robber Barons«, wurde vorgeworfen, sich ihren Reichtum auf Kosten der Allgemeinheit angeeignet zu haben. Diskutiert wurde über die Besitzer der Eisenbahnlagen, über Spekulation, Kartelle, Oligopole und Monopole, über Landbesitz und das Ende der Frontier (→ Davies, Börsenfürst). Henry George erregte mit seiner Forderung nach einer Einzelsteuer auf Land Aufmerksamkeit; der populistischen Bewegung mit ihrer Feindschaft gegen Goldstandard und die Eisenbahnbesitzer gelang 1896 beinahe ein Sieg in der Präsidentschaftswahl. In den 1870er und 1880er Jahren entwickelten sich Arbeiter:innenorganisationen wie die Knights of Labor und die American Federation of Labor. Die entstehende Arbeiter:innenbewegung musste jedoch im Anschluss an die Chicagoer Haymarket Affair im Mai 1886 scharfe Repressionen hinnehmen. Wie in Europa führte die Industrialisierung in den Vereinigten Staaten Ende des 19. Jahrhunderts zu neuartigen sozialen Ungleichheiten, die ihre Gesellschaf-

ten auf fundamentale Weise neu ordneten und auch zu einer entscheidenden Fragestellung der gerade entstehenden wirtschaftswissenschaftlichen Disziplin wurden.

Auch John Bates Clark, dessen ökonomisches Denken durch die christliche Ethik geprägt war, machte die moralische Frage der ungleichen Verteilung zu seinem zentralen Thema: »The ultimate end of political economy is not, as is generally assumed, the mere quantitative increase of wealth. Society, as an organic unit, has a higher economic end. That end is the attainment of the greatest quantity, the highest quality and the most just distribution of wealth.«³

Clarks Werk wird häufig in zwei Phasen eingeteilt, die durch eine »methodische Konversion« (Jalladeau 1975) bzw., schwächer formuliert, eine »deutliche Veränderung« (Henry 1995: 27; vgl. Davanzati 2006: 36 f.) in den Jahren von 1887 bis 1890 getrennt sind. In der ersten, die in der Veröffentlichung seines ersten Buches »The Philosophy of Wealth«⁴ kulminierte, betonte Clark die Eindimensionalität und Begrenztheit des klassischen Modells des bloß rationalen Homo oeconomicus, die Wichtigkeit der sozialen Einbindung des Menschen und seiner Moralität.⁵ In dieser Phase ist der Einfluss der Historischen Schule der Nationalökonomie, ihr Einspruch gegen die vereinfachten, ahistorischen Modelle der aufkommenden Neoklassik noch spürbar. Damit geht eine zwar nicht fundamentale, aber doch prononcierte Kritik am bestehenden Gesellschafts- und Wirtschaftssystem einher, die in der Forschungsliteratur häufig als »christlicher Sozialismus« bezeichnet wird.

Allerdings hat insbesondere der Historiker John Henry (1995), einer der besten Kenner von Clarks Werk, die Kontinuitäten zur späteren Phase aufgezeigt und betont, dass Clark eben keine radikal sozialistische Position vertreten habe, die die Abschaffung des Privateigentums zum Ziel gehabt hätte. Es sei ihm im Gegenteil darum gegangen, das Privateigentum und

3 Clark, John Bates, 1882. Non competitive economics. In: New Englander and Yale Review 41 (1882), 837–848, zit. nach Davanzati 2006: 41.

4 Clark, John Bates, 1886. The Philosophy of Wealth: Economic Principles Newly Formulated. Boston: Ginn & Co.

5 Clark, John Bates, 1887. Christianity and Modern Economics. In: New Englander and Yale Review 9 (1887) N. S., 50–59, hier 50f.

die Marktwirtschaft angesichts der Bedrohung durch den Kommunismus zu erhalten. Clark setzte deshalb dem ihm gefährlich erscheinenden, deutschen bzw. europäischen Kommunismus einen »wahren Sozialismus« entgegen,⁶ dessen entscheidendes Ziel die gerechte Verteilung des Wohlstands sei:

I mean by socialism, not a doctrine, but a practical movement, tending not to abolish the right of property, but to vest the ownership of it in social organizations, rather than in individuals. [...] The object of the movement is to secure a distribution of wealth founded on justice [...]

True socialism appears to say, »Here is the world; take it as a family domain under a common father's direction. [...] Let justice supplant might in the distribution, so that, when there is abundance, all may participate, and when there is scarcity, all may share in the self-denial. [...] The beautiful bond which scientists call altruism, but which the Bible terms by a better name, will bind the human family together as no other tie can bind them.«⁷

Wie aus diesem Zitat deutlich wird, war Clarks erste Phase besonders stark und explizit durch sein christliches Denken geprägt – ein Einfluss, der sowohl auf seine familiäre als auch seine universitäre Sozialisation und seinen Lehrer Julius Seelye zurückgeführt werden kann (Henry, 1995: 14 f.). Wie in Deutschland, wo sich zu dieser Zeit Sozialreformer wie Friedrich Harkort, Wilhelm Emmanuel von Ketteler oder Paul Göhre mit der sozialen Frage beschäftigten, gab es auch in Amerika christliche Intellektuelle, die sich für eine

gerechtere Verteilung stark machten – nicht unbedingt aus reiner Nächstenliebe, sondern auch, um kommunistischer Agitation den Boden zu entziehen.⁸ Von diesen beteiligten sich nicht wenige (und auch hier kann man Parallelen zu den deutschen »Kathedersozialisten« ziehen) prominent an der Etablierung der neuen ökonomischen Disziplin:

Essentially, Clark was in line with the younger, progressive economists of the day, the sons of New England families with strong religious convictions, trained in Germany and exposed to the ideas of the Historical School there – Henry [Carter] Adams, Richard Ely, and Simon Patten being the most notable representatives. All approached economic theory and economic reality with a reformist zeal partially founded on their particular religious beliefs, and all advocated greater social activism in addressing the social questions of the day. (Henry 1995: 26)

Der 4. Mai 1886 war ein entscheidender Tag in der Geschichte der amerikanischen Arbeiter:innenbewegung – und in der Entwicklung der Clark'schen Grenzproduktivitätstheorie. Am 1. Mai (der deshalb bis heute der internationale Tag der Arbeit:innenbewegung ist) hatte ein nationaler Streik zur Durchsetzung des Acht-Stunden-Tages stattgefunden, in dessen Folge insbesondere in der Industriestadt Chicago Auseinandersetzungen zwischen Arbeiter:innen und der Polizei stattfanden. Am 3. Mai eröffnete die Polizei das Feuer gegen streikende Arbeiter:innen, von denen mindestens vier starben. Am darauffolgenden Tag fand auf dem Haymarket Square eine Demonstration gegen die Polizeigewalt statt. Dort warf

⁶ Clark, John Bates, 1878. How to Deal with Communism. In: The New Englander 1 (1878), Nr. 4, Juli, 533–542; ders., 1880. Thompson's »Workman«. The New Englander. 3 (1880), Nr. 15, Mai, 416–418.

⁷ Clark, John Bates, 1879. The Nature and Progress of True Socialism. In: The New Englander 2 (1879), Nr. 10, Juli, 565–581, hier 566, 580.

⁸ Gerade Clark betont unverblümt die taktische Seite, zu der auch aktive Repression gehört, vgl. z. B. Clark 1878, 533 f.: »Simple repression [of communism, S. B.] is not a method which promises success; but this is the first step to be taken. The man who, driven by hunger, makes a murderous assault on some one for his money, must be disarmed before he is fed. If he be a real murderer he must be imprisoned or hanged [...]. Among the adherents of communism there is a large element that is simply murderous, and this deserves only the murderer's fate.«

ein Unbekannter eine Bombe, die sieben Polizisten tötete, woraufhin die Polizei das Feuer auf die Demonstrierenden eröffnete (Messer-Kruse 2011).

Das Geschehen auf dem Haymarket Square wurde zu einem willkommenen Anlass, medial, politisch und auch juristisch den Druck auf die Arbeiter:innenbewegung und andere angebliche Sozialisten zu erhöhen. Acht bekannte Anarchisten (von denen nur einer überhaupt auf dem Haymarket Square gewesen war) wurden vor Gericht gestellt, vier von ihnen zum Tod verurteilt und gehängt. Gleichzeitig begann eine Kampagne gegen den »Sozialismus«, die auch vor Intellektuellen nicht haltmachte. Richard Ely, ein Kollege Clarks, musste um seine Stellung an der Johns Hopkins University fürchten, weil er ganz ähnliche, »sozialistische« Positionen vertreten hatte wie Clark. Dessen eigene, sehr vorsichtige Reaktion auf die Haymarket-Affäre lässt sich einem Brief an Henry Adams entnehmen, der um Unterstützung für Ely angefragt hatte:

What I wish you might manage to do is to make him [Ely, S. B.] more cautious as to uncertain meanings ... that lead the average reader to discover a drift or tendency in a socialist direction. [...] and it is a pity to sink himself under the odium of semi-socialist.⁹

In der Phase nach der »Haymarket Riot« verzichtete Clark folgerichtig immer mehr auf »sozialistische« Rhetorik: Schon 1886 tauschte er in »The Philosophy of Wealth« das Wort »socialism« durch »cooperation« aus (Henry 1995: 20). Die bürgerlich-christliche Angst vor rebellierenden Arbeitern, die zuvor seinen Willen zur reformerischen Abmilderung der Härten des Kapitalismus motiviert hatte, motivierte jetzt seine Abneigung gegen sozialistische Ideen. Anstatt den Kapitalismus reformieren zu wollen, erschien es ihm nun opportuner, ihn zu rechtfertigen – und hierfür die ihm zur Verfügung stehenden wissenschaftlichen Mittel zu nutzen. So gehen etwa gleichzeitig mit der »sozialistischen« Rhetorik auch die explizi-

ten Verweise auf christliches Gedankengut zurück, um einer »wissenschaftlicheren« Herangehensweise Platz zu machen. Clark versuchte nun, anstatt sich nur auf religiöse Überzeugungen und politische Hoffnungen zu berufen, analytisch ein objektives Gesetz zu finden, das die Einkommensverteilung bestimmte – und das »zufällig« auch deren Gerechtigkeit erwies. Die logischen Aporien dieser Herangehensweise, die schließlich zur Formulierung der Grenzproduktivitätstheorie führte, fasst John Henry zusammen:

[...] it was Clark's intent to demonstrate that the system was just and that any model developed would have to advertise this justice. Basically, he calls for a theory to justify the status quo because it is just, though he never defines justice and has already decided, without knowledge of its workings, that the system is just in equational terms. It must be remembered that at this time (1887) Clark still had no theory of distribution. He is searching for one that proves the equity of the system. This is, putting it mildly, an example of philosophical idealism – declare something so, then prove it by devising a theory containing the elements necessary to arrive at the initial declaration. (Henry 1983: 379)

In den Jahren seit 1886/87 entwickelte Clark in einer Reihe von Aufsätzen sukzessive die Bausteine zu seiner Grenzproduktivitätstheorie, die er dann 1899 – seine Texte zum Thema zusammenfassend – in seinem bis heute bekanntesten Werk ausbreitete, »The Distribution of Wealth« (zur Entwicklung der Theorie im Einzelnen Henry 1995: 51–70; Henry 1983).

Suum cuique: Clarks Grenzproduktivitätstheorie

Was also sind die Grundlinien der Grenzproduktivitätstheorie? Die Grenzproduktivitätstheorie geht davon aus – und kommt gleich-

9 John Bates Clark an Henry C. Adams, 24. Januar 1888, zitiert nach Henry 1995: 28 f.

zeitig zu dem Ergebnis (vgl. Henry 1983) – dass jeder Produktionsfaktor (etwa ein Arbeiter¹⁰ oder eine Kapitaleinheit) tendenziell das erhält, was »er« selbst zur Produktivität eines Unternehmens beiträgt. Sein Einkommen gleicht seiner Produktivität – oder nähert sich ihr zumindest an. Wie kommt Clark zu diesem Schluss?

Statik, Konkurrenz und ewiges Kapital

Er nimmt zunächst einmal zwei wesentliche Abstraktionen oder Vereinfachungen vor: Erstens geht er von einem Wirtschaftssystem mit *perfekter Konkurrenz* aus und zweitens von einem *statischen* System. Die – damals durchaus innovative – Unterscheidung zwischen einer (in der Realität nicht vorkommenden) statischen und einer dynamischen Wirtschaft dient dazu, durch Komplexitätsreduktion das »natürliche Gesetz« der Verteilung zu isolieren. Clark glaubt, dass die Annahme der Statik, obwohl unrealistisch, trotzdem eine Aussage über den realen, dynamischen Zustand der Wirtschaft erlaube, indem sie *Tendenzen* in realen Märkten aufzeigt:

However stormy may be the ocean, there is an ideal level surface projecting itself through the waves, and the actual surface of the turbulent water fluctuates about it. There are, likewise, static standards with which, in the most turbulent markets, actual values, wages and interest tend to coincide.¹¹

Erklärtermaßen lässt Clark fünf dynamische Wandlungsprozesse unberücksichtigt: Bevölkerungswachstum, Kapitalwachstum, technisch-industriellen Wandel, Veränderungen in der Organisationsweise von **Arbeit** und Ka-

pital sowie den Wandel menschlicher **Bedürfnisse** und Wünsche.¹²

Eine weitere Voraussetzung der eigentlichen Theorie ist Clarks Faktortheorie. Während bis heute (und schon damals) üblicherweise drei Produktionsfaktoren unterschieden werden – Arbeit, Kapital und Boden – subsumiert Clark den Boden unter das Kapital, sodass er von zwei sich gegenüberstehenden Faktoren ausgeht. Die beiden Faktoren funktionieren entlang einer Analogie, die Clark für die Theorie benötigt, weshalb er den laut Joseph Schumpeter »kühnsten aller jemals unternommenen Versuche zur Quantifizierung des physischen Kapitals«¹³ antritt: Er teilt das Kapital in zwei Teile, das »wahre« Kapital und die konkreten Kapitalgüter. Ersteres meint dabei die Gesamtheit des »produktiven Vermögens« (»productive wealth«), das heißt desjenigen Geldes, das in konkrete Kapitalgüter investiert wird und daher produktiv ist. Die Kapitalgüter sind nur die konkrete Ausprägung, »Verkörperung« des Kapitals zu einer bestimmten Zeit, an einem bestimmten Ort:

[Capital] is a permanent fund of productive wealth, and is what is commonly meant by »money« invested in productive goods, the identity of which is forever changing. The articles that embody the fund are, like particles of water in a river, vanishing things; while the fund itself, like the river, is the abiding thing.¹⁴

Die Kapitalgüter werden ständig abgenutzt, zerstört und ersetzt, während das Kapital als Ganzes dabei gleichbleibt. Der Verlust eines Kapitalgutes (einer Maschine, eines Werkzeuges) ändert nichts an der Menge des verfügbaren Kapitals, weil es sofort, vielleicht an einer ganz anderen Stelle, eine andere Verkörperung findet: Kapital »cannot perish except by disas-

¹⁰ Clark spricht, der zeittypischen Invisibilisierung weiblicher Arbeit entsprechend, konsequent nur von männlichen Arbeitern. Da ich hier Clarks Argumentation nachzeichne und nicht die Wirklichkeit beschreibe, übernehme ich auch diese Verfälschung.

¹¹ Clark 1899: vi.

¹² Ibid.: 56, 400f.

¹³ Schumpeter, Joseph, 1965 [1954]. Geschichte der ökonomischen Analyse. Nach dem Manuskript hrsg. von Elizabeth B. Schumpeter. Bd. 2, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht: 1100.

¹⁴ Clark 1899: 157.

ter«. ¹⁵ Das Kapital ist mobil, während die konkreten Kapitalgüter höchst immobil sind – sie werden für einen bestimmten Zweck hergestellt und können meist kaum für andere Zwecke verwendet werden (eine Nähmaschine hilft kaum bei der Ernte). Es ist nicht identisch mit »Geld«, weil es immer »produktiv« ist, während Geld an sich auch unproduktiv sein kann, wenn es nicht in konkrete Kapitalgüter investiert wird. ¹⁶

Clarks Kapitalbegriff hat viel Unverständnis und Gegenwehr hervorgerufen (Hagemann 2005: 161 f.), ¹⁷ ist aber insofern besonders wichtig, weil hier ein wesentliches Element seiner Theorie deutlich wird: die Parallelisierung von Arbeit und Kapital, den beiden Produktionsfaktoren. Es geht Clark darum (und das wurde von vielen Kritikern übersehen), der **Arbeit**, die es als menschliche Kapazität und konkrete Handlung in der menschlichen Geschichte immer gegeben hat, eine zweite anthropologische Konstante an die Seite zu stellen: das Kapital. Egal, ob die konkreten Kapitalgüter nun Feuersteine und Steinäxte waren oder ausgefeilte, industrielle Maschinerien – das Kapital als überzeitliche Entität habe es immer gegeben. An anderer Stelle setzt sich Clark von Adam Smiths Idee eines kapitallosen Urzustands ab, in dem der Arbeiter genau das Produkt seiner Arbeit erhielt. Denn nach Clark ist dies auch in der industrialisierten Wirtschaft der Fall, und schon deshalb muss er sich von dieser Vorstellung abgrenzen und eine Art »ewiges« Kapital annehmen. Er behauptet dagegen, auch in einem primitiven Urzustand, in dem ein Arbeiter selbst Eigentümer des von ihm genutzten Kapitals (z. B. eines Ackers oder einer Angel) ist, sei das Produkt, das er für sich erwirtschaftete, eigentlich dasjenige von Kapital *und* Arbeit. ¹⁸ Wenn Kapital und Arbeit *beide* über-

zeitlich vorhanden sind, ist auch Clarks Grenzproduktivitätstheorie überzeitlich gültig.

Wie die Produktivität das Einkommen bestimmt

Von hier aus ist es nicht mehr weit zum Kern der Theorie. Ein wesentlicher Unterschied zwischen klassischer und neoklassischer Ökonomik ist der um 1870 vor allem von Léon Walras, William Stanley Jevons und Carl Menger entwickelte Marginalismus, an den Clark anschloss. Im Zentrum des Marginalprinzips steht die Annahme, dass der Nutzen eines Gutes (in der Grenznutzentheorie) bzw. die Produktivität eines Faktors (in der Grenzproduktivitätstheorie) mit jeder neuen Einheit des Gutes oder des Faktors abnimmt (*law of diminishing returns*). Das »Gesetz des abnehmenden Ertragszuwachses«, wie es auf Deutsch heißt, wurde als Gesetz des abnehmenden Bodenertrags bereits in der Klassik entwickelt und in der frühen Neoklassik zunächst auf den Konsumbereich (Grenznutzenschule), dann – von John Bates Clark und anderen – auf jegliche Produktionsfaktoren übertragen.

Ähnlich wie das erste Glas Coca Cola besser schmeckt als das fünfte (abnehmender Grenznutzen), ist der erste Arbeiter, der beispielsweise ein ein Hektar großes Feld beackert, »produktiver« als der dreiundvierzigste Arbeiter, der gemeinsam mit seinen Kollegen dasselbe Feld beackert (abnehmende Grenzproduktivität). ¹⁹ Der erste Arbeiter fügt der Gesamtproduktivität des Feldes noch eine ganze Menge hinzu (schon weil ein Feld ohne Arbeiter völlig unproduktiv ist), der zweite Arbeiter schon etwas weniger (weil sich die beiden Arbeiter das Feld dann teilen müssen), ²⁰ der dritte Arbeiter noch einmal weniger als der zweite, und irgendwann werden sich die mittlerweile zu

15 Ibid.: 117, das Zitat 126. Eine Ausnahme ist das Land, das ebenfalls ein konkretes Kapitalgut ist, das aber eben nicht verbraucht und zerstört wird (118, 121).

16 Ibid.: 118 f.

17 Schumpeter 1965: 1100; Wicksell, Knut, 1903. Neue Beiträge zur Theorie der Verteilung. In: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 3. Folge, 26 (1903), 817–824; v. Böhm-Bawerk, Eugen, 1906. Zur neuesten Literatur über Kapital und Kapitalzins. Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, 15 (1906), 443–461.

18 Clark 1899: 82–88.

19 Ähnliches Beispiel in *ibid.*: 163–166.

20 Clark gibt zu, dass es Fälle gibt, in denen die Grenzproduktivität des zweiten oder auch dritten, vierten, fünften Arbeiters größer ist als die des ersten, Fälle also, die »so hold somewhat in abeyance the law of diminishing returns [...], but in the end the law would assert itself.« (*ibid.*: 163 f.).

vielen Arbeiter gegenseitig auf die Füße treten, sodass die Anstellung eines weiteren Arbeiters nur noch Schaden verursacht, anstatt die Produktivität des Feldes zu erhöhen. Ein rationaler Unternehmer / Feldbesitzer (und von einem solchen gehen neoklassische Theoretiker wie Clark immer aus) hat bereits vorher aufgehört, noch mehr Arbeiter einzustellen – nämlich genau an dem Punkt, an dem die Produktivität des Unternehmens/des Feldes durch die Einstellung neuer Arbeiter nicht mehr zunimmt. An diesem Punkt ist das Optimum erreicht. Etwas weniger salopp: Wenn alle anderen Produktionsfaktoren konstant gehalten werden (sich z. B. nichts an der Größe des Feldes und der Abwesenheit von Werkzeugen für die Arbeiter, also am eingesetzten Kapital ändert), kann ein Unternehmer so lange neue Arbeiter einstellen, wie das die Produktivität seines Unternehmens erhöht. Dasselbe gilt, wenn man die Arbeit stabil hält und Kapitaleinheiten hinzufügt: »Supply capital in successive units to a fixed force of laborers, and everywhere you get, as a result, smaller and smaller additions to your output.«²¹

Das Grenzprodukt des letzten Arbeiters (*final productivity*), so behauptet Clark nun, entspricht tendenziell dem Lohnsatz jedes einzelnen Arbeiters. Wenn man nämlich von dem Feld, das von einem Optimum von Arbeitern bewirtschaftet wird, einen dieser Arbeiter entfernt, so sinkt die Produktivität des Feldes – und jeder Arbeiter ist genau diesen potenziellen Verlust wert: »No man can get more than his presence adds to the product that the land and the labor could create without him.«²² Es ist dabei egal, welchen Arbeiter man entfernt (solange alle gleich gut ausgebildet und austauschbar sind) – die Produktivität aller Arbeiter ist gleich, nämlich genau entsprechend der des letzten Arbeiters, und damit auch ihr

Lohn.²³ Daraus ergibt sich eine einfache Rechnung: »The effective value of any unit of labor is always what the whole society with all its capital produces, minus what it would produce if that unit were to be taken away. This sets the universal standard of pay.«²⁴

Auch Clark ist bewusst, dass jeder Unternehmer, will er neue Arbeiter einstellen, in einer realen Situation von den vom Arbeitsmarkt gesetzten Lohnfestlegungen ausgehen muss.²⁵ Dennoch versucht er ein Gedankenexperiment, in dem er sich ein isoliertes Feld auf einer einsamen Insel ohne Arbeitsmarkt vorstellt. Hier würde, glaubt er, »the actual standard of wages« durch »the productive power of a unit of empty-handed [d. h. völlig kapitallose, S. B.] labor« gesetzt – nämlich genau durch den Wert des Produktes, das verloren gehen würde, wenn ein Arbeiter zu arbeiten aufhören würde.²⁶

Dies lässt sich – wie die oben abgebildeten Grafiken zeigen – auch grafisch darstellen. In Quelle 2 repräsentiert die Strecke AB die Grenzproduktivität der ersten Faktoreinheit A, AIBI die der zweiten Faktoreinheit AI usw. – bis zur Strecke CD, die die Grenzproduktivität der letzten Faktoreinheit darstellt. So ergibt sich die Strecke EC; die Fläche ECAD stellt, falls der Faktor A die Arbeit ist, den gesamten Lohn, falls er das Kapital ist, den Kapitalzins dar. Im ersteren Fall wird das Kapital, im letzteren die Arbeit konstant gehalten. Die Faktoren Arbeit und Kapital sind also austauschbar. Die Fläche ABCD repräsentiert das komplette Produkt aller Faktoren.²⁷

Nun aber bekommt Clark ein Problem, denn was er hier präsentiert, sieht – insbesondere wenn man A gleich Arbeit setzt – wie eine Mehrwert- und Ausbeutungstheorie aus. Denn wenn die Grenzproduktivität der ersten Arbeitseinheiten AB, A¹B¹ usw. ist – war-

21 Ibid.: 50.

22 Ibid.: 161.

23 Ibid.

24 Ähnliches Beispiel ibid.: 178.

25 Ibid.: 167. Auch hier, kann man behaupten, entspricht der Lohn aber der Produktivität des letzten Arbeiters (und damit aller Arbeiter), weil der Unternehmer nur so lange neue Arbeiter einstellen wird, wie es sich für ihn lohnt, also bis zu dem Punkt, an dem Lohn und Produktivität gleich sind.

26 Ibid.: 167–172.

27 Ibid.: 182 f., 194 f.

um bekommt der Arbeiter dann nur den Lohn für CD? Und an wen geht der Rest? Bedeutet das nicht, dass Marx und Engels recht hatten und der Arbeiter also doch systematisch ausgebeutet wird? Diesem Punkt widmet Clark eine ausführliche Fußnote, in der er sich mit der Grenzproduktivitätstheorie Johann Heinrich von Thürens auseinandersetzt. Seine Antwort auf das aufgeworfene Problem: Der Wert des von den früheren Arbeitern zusätzlich erwirtschafteten Produkts (EBC) steht ihnen nicht zu, denn dieses

is solely due to the excess of capital which they had in the earlier period. The theory needs to trace to capital, and not to labor, that extra product which an overplus of capital insures to the men who, in the assumed case, are made to come early in the series.²⁸

Weil also der Mehrwert der Arbeit nur deshalb zustande kommt, weil zunächst ein Übermaß an Kapital vorhanden ist, steht dem Kapitalisten dieses Produkt als Zins zu (Quelle 3, links: Fig. 1). Dasselbe gilt umgekehrt: Hält man die Menge der Arbeiter konstant, wird das Kapital dem Gesetz des abnehmenden Ertragszuwachses unterliegen, und der Kapitalzins für jede einzelne Kapitaleinheit wird lediglich CD betragen, während die Fläche EBC als Lohn an die Arbeiter geht (Quelle 3, rechts: Fig. 2). Clark hat so die »Ausbeutung« eliminiert und enthält statt zweier Gruppen, die sich antagonistisch gegenüberstehen und Klassenkämpfe führen, zwei Faktoren, die sich gegenseitig ergänzen und den erwirtschafteten Wert fair untereinander aufteilen.

Damit wäre (jedenfalls für Clark) die Frage geklärt, nach welchem »natürlichen Gesetz« die Einkommensverteilung zwischen den beiden großen gesellschaftlichen Gruppen Arbeit und Kapital funktioniert. Dies ist auch das Hauptthema seiner Verteilungstheorie. Dennoch macht er auch Aussagen zur Verteilung *innerhalb* der beiden großen Gruppen:

A skilled worker will, of course, always create more wealth than an unskilled one; for personal differences between men will always count in determining their social powers as producers. A good instrument [capital good] will also produce more than a poor one. Such a good instrument, however, represents more units of capital than does the poor one [...]. In like manner, a labourer of a high grade embodies in himself more units of labor than does an inferior one. [...] A superior artisan [...] represents more than one such unit [of labor], and a successful business manager represents many of them.²⁹

Mehr Können und bessere Kenntnisse sind für Clark jedoch ausdrücklich *kein* Kapital (also auch kein »Humankapital«), weil er Arbeit und Kapital klar voneinander abgrenzen will.³⁰ Die Verteilung innerhalb der Gruppe der Arbeiter hängt also von spezifischen Fähigkeiten jedes einzelnen Arbeiters und der Menge von Arbeitseinheiten ab, die er damit repräsentiert.

Es gibt neben Kapitalzins und Lohn noch eine dritte Einkommensart: den **Profit** des »entrepreneurs«, des Unternehmers. Dieser besteht aus einem Teil des von Arbeit und Kapital erwirtschafteten Produkts und reduziert so potenziell Zins und vor allem Lohn. In der Situation der perfekten Konkurrenz aber, von der Clark ausgeht, gleicht sich der Profit der um Kapital und Arbeiter konkurrierenden Unternehmer null an; ihnen bleibt dann nur der Lohn ihrer Arbeitseinheiten bzw. der Zins des von ihnen gestellten Kapitals: »competition tends to annihilate that profit and to make the pay of labor equal to the product of the final unit of it.«³¹

Fair Distribution: Zum normativen Gehalt von Clarks Grenzproduktivitätstheorie

Die oben zitierte Fußnote, in der Clark sich bemüht, den Eindruck zu verdrängen (bzw. zu

²⁸ Ibid.: 312–324, das Zitat 323; vgl. auch 195 f.

²⁹ Ibid.: 63.

³⁰ Ibid.: 116 f.

³¹ Ibid.: 179.

widerlegen), dass es sich bei der Grenzproduktivitätstheorie am Ende doch um eine Ausbeutungstheorie handeln könnte, endet mit den Worten: »As Von Thünen did not suspect, the natural law of wages gives a result that would satisfy his own requirement, as being desirable and morally justifiable.«³²

Hier schließt sich der Kreis zum frühen Clark, der sich aus einer anderen Perspektive mit der Verteilung beschäftigt hatte: aus derjenigen der Reform, mit deren Hilfe die vorhandene, marktwirtschaftliche Ordnung aufrechterhalten werden sollte. Dem späten Clark geht es noch immer um die Verteidigung der kapitalistischen Ordnung, nun aber mit den Mitteln der ökonomischen Theorie:

The indictment that hangs over society is that of »exploiting labor.« »Workmen« it is said, »are regularly robbed of what they produce. This is done within the forms of law, and by the natural working of competition.« If this charge were proved, every right-minded man should become a socialist; and his zeal in transforming the industrial system would then measure and express his sense of justice. If we are to test the charge, however, we must enter the realm of production. We must resolve the product of social industry into its component elements, in order to see whether the natural effect of competition is or is not to give to each producer the amount of wealth that he specifically brings into existence.³³

Genau diese Aufgabe hat sich Clark gestellt: Er möchte nachweisen, dass die Einkommensverteilung in einem kompetitiven System gerecht ist. Gerechtigkeit bzw. »Fairness« hängt hier weniger von dem Ausmaß der Ungleichheit und auch nicht davon ab, ob jeder von seinem Lohn leben kann, sondern einzig und allein davon, ob jeder das bekommt, was sich mittels Clarks Theorie seiner eigenen Produktivität zuschreiben lässt:

The question is: Has the employer taken something that the laborer has produced? Exactly this issue is forever pending between industrial classes. Every day a definite amount is handed over by one class to another. Is this amount determined by a principle that humanity can approve and perpetuate? Does it treat men fairly?³⁴

Der Anspruch ist also der Nachweis einer *fairen* Verteilung, einer »mathematical solution to the social problem« (Jalladeau 1975: 209; vgl. zu ethisch-normativen Grundlagen insgesamt auch Davanzati 2006: 36–52). Im Hintergrund dieses Projekts steht nicht zuletzt Clarks christliche Überzeugung, denn es ist ein »natural law«, das er entdecken will³⁵ – und wie könnte ein natürliches Gesetz der Einkommensverteilung in einer von Gott geschaffenen Welt ungerecht sein?

Nachdem Karl Marx wissenschaftlich nachgewiesen hatte, dass der Kapitalismus ungerecht sei und das Kapital die Arbeiter ausbeute, wies Clark wissenschaftlich genau das Gegenteil nach: Die kapitalistische Einkommensverteilung war gerecht und der Arbeiter erhielt genau das, was er verdient hatte. Während Clarks christliche Religion in seinem Frühwerk noch ganz explizit den Kontext seiner Schriften gebildet hatte, nahm er in seinem Spätwerk, in dem er die Grenzproduktivitätstheorie entwickelte, das christliche Vokabular zurück. Trotzdem bleibt die christliche Prägung seiner ganzen Theoriebildung deutlich: Es geht um eine moralische Rechtfertigung des Kapitalismus mit wissenschaftlichen Mitteln. Ökonomie und Moral sind auch in der Geschichte der ökonomischen Wissenschaft untrennbar miteinander verbunden.

³² Ibid.: 324, Anm.

³³ Ibid.: 4.

³⁴ Ibid.: 7.

³⁵ Z. B. *ibid.*: V, 2.

Literatur

- Davanzati, Guglielmo Forges, 2006. *Ethical Codes and Income Distribution. A study of John Bates Clark and Thorstein Veblen*. London u. a.: Routledge.
- Hagemann, Harald, 2005. John Bates Clarks neoklassische Parabel. In: Gerhard Huber, Hagen Krämer und Heinz-Dieter Kurz (Hg.). *Einkommensverteilung, technischer Fortschritt und struktureller Wandel*. Festschrift für Peter Kulmbach. Marburg: Metropolis.
- Henry, John F., 1983. John Bates Clark and the marginal product: an historical inquiry into the origins of value-free economic theory. *History of Political Economy* 15 (1983), no. 3, 375–389.
- Henry, John F., 1995. *John Bates Clark: The Making of a Neoclassical Economist*. Basingstoke, New York: Macmillan.
- Jalladeau, Joël, 1975. The methodological conversion of John Bates Clark. *History of Political Economy* 7 (1975), no. 2, 209–226.
- Messer-Kruse, Timothy, 2011. *The Trial of the Haymarket Anarchists. Terrorism and Justice in the Gilded Age*. New York: Palgrave MacMillan.
- Pindyck, Robert S. und Daniel L. Rubinfeld, 2003. *Mikroökonomie*. 5. Auflage. München: Pearson Studium.
- Samuelson, Paul A. und William D. Nordhaus, 2010. *Economics*. 19. Aufl. Boston u. a.: McGraw-Hill.